

PROTOCOLO REVISORES EXTERNOS

(Protocolo que la revista pondrá a disposición de sus revisores —en la Web o en la versión impresa— con el fin de mejorar y facilitar el proceso de revisión de sus manuscritos. Como evidencia de transparencia editorial, la revista podrá hacer público este protocolo a fin de que los autores conozcan los aspectos de la evaluación a que serán sometidos sus manuscritos)

Estimado revisor.- El modelo que se adjunta pretende ser una ayuda orientada para la realización de su valoración y no una limitación a la misma. A este protocolo el evaluador puede añadir aquellos aspectos que considere oportunos, a ser posible, en la línea de uno de los fundamentos del Peer Review (Revisión por Pares), esto es, mejorar la presentación formal y los contenidos científicos del manuscrito cuando este le merezca una valoración favorable

Junto a este protocolo, se le remiten las Instrucciones para los Autores de la revista, si bien, podrá localizarlas también en el enlace Web _____

Remitir vía c-electrónico una vez realizada la evaluación a XXXXXX@XXXXX.es _____

Logo de la Revista		
Logo de la Revista	Revista: Revista: Director: Director:	
Manuscrito Nº Ref.:		
Manuscrito Nº Ref.:		
Título Manuscrito:		
Manuscrito tipo:		
Evaluador:		
Revisión	Fecha envío evaluador:	
Artículos originales		
Comunicaciones cortas		
Notas técnicas	Instrucciones para el Evaluador	Acepto / Rechazo
Otros (Antes de proceder a la evaluación acepto o rechazo cuenta las siguientes consideraciones)		
Título Manuscrito:		
1. Este es capacitado como experto para evaluar el asunto tratado en el manuscrito		
2. Seguir el protocolo adjunto como guía para elaborar el contenido, estilo y formato		
Evaluador: Revisión, aspectos específicos de los originales que debo evaluar y cuales ignorar, guardando siempre respeto a los autores		
Fecha envío evaluador: 3. Devolver el manuscrito una vez leído y emitido el informe		Fecha devolución:
4. Remitir el informe en un plazo máximo de _____		
5. Declarar cualquier conflicto de intereses personales, académicos, de investigación, económicos o financieros en relación con el manuscrito		
6. Mantener la confidencialidad en cuanto al manuscrito y la revisión		
7. Conocer las compensaciones económicas o de reconocimiento de la revista		
- Decisión final de Aceptación / Rechazo		

(Cumplimentar como conclusión final de la evaluación)

1.- RECOMENDACIÓN:

Aceptar	
Aceptar con correcciones menores	
<i>Aceptar con correcciones mayores</i> (Nuevo proceso de revisión)	
Rechazar	
Prioridad de publicación	

2.- VALORACIÓN GLOBAL DE LA CALIDAD DEL TRABAJO

Máxima	
Buena	
Media	
Baja	

3.- VALORACIÓN DE ORIGINALIDAD Y RELEVANCIA (respecto de la información científica que contiene el artículo: -nueva y valiosa, - resultados ya conocidos, - irrelevante)

Máxima	
Media	
Baja	

4.- ASPECTOS TÉCNICOS Y CIENTÍFICOS:			
4.1 ESTRUCTURA Y ESTILO	SI	NO	Mejorar o Cambiar
◆ Título adecuado (claro, conciso e informativo)			
- Español			
- Inglés			
◆ Resumen correcto (es claro e incluye los objetivos, diseño, los métodos, las variables consideradas, principales resultados y las conclusiones mas relevantes)			
- Español			
- Inglés			
◆ La estructura del discurso es adecuada			
◆ El estilo es apropiado (claro, conciso y sigue una secuencia lógica)			
4.2 FUNDAMENTACIÓN, METODOLOGÍA, RESULTADOS Y DISCUSIÓN	SI	NO	Mejorar o Cambiar
◆ El tema, asunto o problema general ¿se identifica de forma inmediata y clara?			
◆ El tema(s), asunto o problema específico ¿se delimita y define con claridad?			
◆ La revisión bibliográfica ¿tiene en cuenta los trabajos más importantes y actualizados relacionados con el tema de estudio?			
◆ ¿Aparecen nítidamente expuestos los objetivos del trabajo?			
◆ ¿Es adecuada la metodología o las técnicas propuestas para alcanzar el objetivo(s) del estudio?			
◆ Los datos, materiales, fuentes, etc., aportados ¿son suficientes para poder replicar el estudio?			
◆ En su caso, ¿las pruebas estadísticas utilizadas son apropiadas para las variables de análisis utilizadas y para responder a las hipótesis formuladas?			
◆ En su caso, ¿es adecuada la muestra, número de casos contemplados y/ o seguimiento de las pruebas o ensayos?			
◆ Los resultados ¿son adecuados y se corresponden con los datos obtenidos en el trabajo?			
◆ Los resultados ¿aportan información pertinente en relación con los objetivos del estudio?			
◆ ¿Las referencias bibliográficas son suficientes, apropiadas y actualizadas?			
◆ ¿Las conclusiones interpretan y se corresponden con los resultados obtenidos en el trabajo?			
◆ Ilustraciones (figuras, fotografías, etc.) y tablas	SI	NO	Mejorar o Cambiar
- Son suficientes y apropiadas			
- Son excesivas y redundantes. Suprimir las nº			
- Son mejorables en presentación e interpretación las nº			
◆ Otros			

Manuscrito N° Ref. Título Manuscrito:	Revista: Director:
COMENTARIOS DE EVALUACIÓN (Redactar teniendo presente que se pueden enviar a los autores). Si es necesario, utilizar hojas adicionales. Se recomienda seguir en los comentarios el orden establecido en el punto 4 de este protocolo, esto es, aspectos Técnicos-Formales y aspectos de Contenido Científico. Esta evaluación es necesaria para justificar la decisión de los editores y para que estos envíen las explicaciones pertinentes a los autores.	

Manuscrito nº: Manuscrito Título: Evaluador:	Revista: Director:
--	-----------------------

COMENTARIOS CONFIDENCIALES (Comentarios sólo con respecto a la aceptabilidad del manuscrito, sólo para el Editor).

--

He revisado el artículo y declaro: que no tengo interés financiero ni intelectual, ni personal en relación con este artículo y que no difundiré la información obtenida a través de la revisión del artículo previamente a su publicación

Nombre:
Lugar y fecha:

Fdo.

© Elaborado para FECYT por Rafael Ruiz-Pérez, Emilio Delgado López-Cózar, Evaristo Jiménez Contreras. Grupo de Investigación EC3. Universidad de Granada. <http://ec3.ugr.es/>

Hojas adicionales